

Assemblea dei soci della Cooperativa Velinia  
del 23.3.2024

Intervento del socio Aurelio Saulli  
in merito all'approvazione del Bilancio  
dell'esercizio 1.7.2022-30.6.2023

### 1. Non è facile riprendere il filo del discorso

Non è facile riprendere, con serenità e oggettività e senza annoiare o far arrabbiare i soci che ti ascoltano, il filo di un discorso interrotto per 21 giorni per apportare correzioni ai documenti di un Bilancio già approvato dal CdA ed esposto ai soci dal Presidente

Bisogna tener presente il fastidio, la noia e addirittura l'arrabbiatura dei soci che si sentono strumentalizzati e presi in giro anche dal solo fatto che per l'approvazione del bilancio sia stato adottato formalmente un percorso a tappe, iniziato 5 mesi fa con la convocazione della prima assemblea

Io ci proverò, vi chiedo scusa sin d'ora se non ci riuscirò e per una maggiore comprensione dei fatti vi rimando ai documenti che ho fatto mettere agli atti dell'Assemblea del 2 marzo scorso

## 2. Vi ho già parlato

- Dell'impianto di trattamento termico per la conservazione delle castagne, che a prescindere dalla sua efficacia ed efficienza, ha un indice di utilizzazione **inferiore al 3 %**
- Della certificazione biologica che ha coinvolto **meno del 4%** delle castagne conferite nel 2022, che sono state liquidate ad un prezzo medio superiore del 10% e che i costi aggiuntivi sono finiti a carico di tutti i soci conferitori.
- Delle castagne invendute, **causa prima** del mancato conferimento 2023 da parte di più della metà dei soci
- Dell'attività di recupero e gestione dei castagneti, che è stata sempre in perdita
- Della serra che ancora **non si vede**

## 2 bis. Vi ho già parlato

- Del pannello fotovoltaico a inseguimento solare, che al primo soffio di vento è **caduto** e quindi è stato fissato
- Della Comunità Energetica a cui i soci Velinia non hanno voluto partecipare, sebbene la partecipazione fosse a **costo zero** e fosse foriera di una potenziale riduzione della bolletta energetica
- Della ricostituzione di un fondo per acquistare il capannone, fatto approvare **sotto traccia** dall'Assemblea con la motivazione di evitare la **scalata ostile** della cooperativa, cosa che **per legge non è possibile** per le cooperative
- Della difficile e contestata gestione dei dipendenti

### 3. Vi dovrei parlare degli Atti della Velinia diventati strumenti di parte e propaganda

- Della deliberata menzogna sulle quantità delle castagne **prodotte** nel 2023 e di quelle **non conferite** e **del perché** non sono state conferite
- Della **risibile copertura** fatta delle reali motivazioni delle 7 espulsioni (*occorreva espellere tutti gli attori della citazione per far dichiarare nulla la citazione*)
- Del danno **arrecato dal CdA** alla Velinia con la sconsiderata avventura della castagne del Cimino
- Dello Statuto da non violare, proclamato con enfasi dal Presidente via social e **calpestato da lui e dal suo CdA**

### 3 bis. Vi dovrei parlare degli Atti della Velinia diventati strumenti di parte e propaganda

- Della messa **sotto indagine esterna** della gestione dell'emergenza cinipide (2012-2018) e **dell'accusa** ai precedenti amministratori di aver lasciato la cooperativa *in difficoltà economiche e in piena offensiva del cinipide*.
- Rispondo alle accuse con la certezza di poter affermare che, con riferimento alla storia recente della cooperativa, il Territorio probabilmente ricorderà i vecchi amministratori **come coloro che hanno salvato** il patrimonio culturale, paesaggistico, ambientale e in parte anche economico del territorio del Marrone Antrodicano e gli amministratori in carica **come coloro che hanno concimato con l'humus**, prodotto da un parente stretto del CdA, un castagneto, abbandonato e senza una pianta di castagno, gestito in affitto dalla cooperativa.

#### 4. Ripartiamo dal momento del rinvio della votazione sul bilancio ad altra assemblea

Esponendo le incongruenze esistenti tra i dati indicati nell'Allegato A al verbale dell'Assemblea del 4.2.2023 e quelli riportati in Bilancio, ho evidenziato che questi ultimi mostravano:

- un ammanco di entrate di ben oltre 65.000 euro
- che non erano stati imputati costi, certamente erogati ai soci, per un importo ben superiore a 29.390 euro
- che conseguentemente la perdita di esercizio effettiva non era quella esposta di 19.728 euro ma saliva a oltre 49.118 euro

#### 5. Il rinvio quale ulteriore mancanza di rispetto nei confronti dei soci e dello Statuto

- Lo Statuto prevede una sola assemblea annuale, obbligatoria, ed è quella per l'approvazione del Bilancio da parte dei soci
- Non è quindi razionalmente e gestionalmente ammissibile che ai soci venga sottoposto per approvazione un progetto di Bilancio che contenga errori
- Non a caso è previsto che il progetto di bilancio, prima di essere sottoposto all'assemblea dei soci, sia predisposto dal Presidente, sia verificato dai revisori e infine approvato dal CdA
- È inammissibile che i soci Velinia possano votare il progetto di Bilancio dell'esercizio 1.7.22-30.6.23 solo dopo 5 mesi dalla scadenza prevista dalla legge e dallo Statuto e a 3 mesi dalla fine dell'esercizio successivo!
- E' inammissibile che ci siano volute tre convocazioni formali di Assemblea per votare un Bilancio:
  - quella del 15.12.23, rinviata per non far votare i 7 soci espulsi e motivata con il ritardo del commercialista nel preparare i documenti
  - quella del 2.3.24 interrotta per effettuare verifiche su eventuali errori del commercialista

### 5 bis. Il rinvio come ulteriore mancanza di rispetto nei confronti dei soci e dello Statuto

- E' **inammissibile** che un progetto di Bilancio approvato dal CdA, sottoposto ai soci per approvazione e dagli stessi discusso in sede di riunione, **non sia stato messo a votazione** per consentire verifiche su quanto era emerso!
- Il rinvio a questa Assemblea della votazione sul Bilancio è stata una **indebita e monarchica forzatura** del Presidente mirata a **sovertire** l'esito che si stava palesando
- Avevo sperato che almeno questa volta il Presidente avesse riconosciuto le sue responsabilità, ma ancora una volta **le ha scaricate sul commercialista**
- Tutti sappiamo che degli eventuali errori presenti nel fascicolo del Bilancio **sono responsabili il Presidente**, che lo ha presentato ai soci, **e il CdA**, che lo ha approvato prima che fosse presentato ai soci, **e non il commercialista** a cui, tra l'altro, è stata addossata anche la responsabilità del rinvio dell'Assemblea del 15 dicembre

### 6. Il CdA deve rispettare i soci

- I dati del Bilancio e della Nota Integrativa **erano già coerenti tra loro** il due marzo scorso e non potevano che essere tali, visto che sono generati da **un unico programma gestionale**
- **Ma la coerenza dei dati non è sufficiente per rendere veritieri gli stessi dati!**
- Il Presidente, affermando nell'avviso di convocazione di questa Assemblea che *«i dati sono risultati corretti»*, ha dimostrato che **a lui interessa solo la sua immagine** e non il giudizio dei soci e quindi non poteva diffondere il messaggio che i suoi dati erano stati corretti

## 7. Se i messaggi sulle verifiche effettuate fossero stati veritieri?

Il Presidente ha accompagnato l'avviso di convocazione di questa assemblea con queste affermazioni pubblicate anche via social:

- «In data 2 marzo 2024 decorso è stata aggiornata l'Assemblea per l'esame del Bilancio causa perplessità sui dati della pag. 22. **A seguito di verifiche, i dati sono risultati corretti....»**
- «L'assemblea del 2 marzo ... è stata aggiornata al prossimo 23 marzo a causa di perplessità condivise circa alcuni dati della parte conclusiva della nota abbreviata. **Le verifiche effettuate hanno appurato che non vi è errore dei dati contenuti nel bilancio....»**

**Ma se fosse stato vero** che erano corretti i dati riportati nel Bilancio, di cui le note informative fanno parte integrante per legge (art. 2513 c.c.), sarebbero restati in vita **l'ammanto di entrate** di oltre 65.000 euro, la **mancata imputazione di costi sostenuti** per circa 30.000 euro e una perdita di esercizio di circa 50.000 euro, **2 volte e mezzo quella dichiarata**

Ma i destinatari dei messaggi social **non dispongono di tali informazioni**, ma sanno che i precedenti amministratori **sono invidiosi dell'attuale CdA e vogliono sostituirsi ad esso**

## 8. Ma le correzioni eccome se sono state fatte!

Con il gioco delle tre carte sono stati spostati 92.812 euro di entrate dall'area dei prodotti di utilità dei soci a quella dei prodotti conferiti dai soci (*sono esattamente i corrispettivi delle castagne indicati nell'Allegato A*) e in questo modo, come evidenziato nelle successive slides:

- **è stato azzerato l'ammanto di entrate di oltre 65.000 euro** (slide 9)
- **ma è stato anche ridotto da 171.308 euro a 78.496 euro** le entrate dell'area dei prodotti di utilità dei soci (slide 10)

Questa operazione **è però costata tantissimo al Presidente** in termini di immagine, perché gli utili di questa area si sono ridotti **da 102.828 euro a 10.016 euro** (slide 10), un terzo del corrispondente utile medio annuale dei 7 anni di emergenza cinipide (30.796 euro)

Il Presidente **non potrà più dire** che i 132.433 euro di costi di gestione sono sostanzialmente coperti dagli utili dell'area dei prodotti di utilità dei soci perché essi sono tornati ad essere coperti quasi totalmente da una **trattenuta dalle castagne pari a 122.417 euro** (slide 10)

## 9. Le correzioni fatte il 15 marzo per annullare l'ammanco di entrate

Voce (euro)	Nota Integrativa 2.3.24	Nota Integrativa 15.3.24	Allegato A al Verbale Assemblea 4.2.23 Entrate dalle castagne conferite nel 2022	
Entrate area prodotti conferiti dai soci	578.384	671.196	549.813	Fatture
Entrate area prodotti di utilità dei soci	171.308	78.496	92.812	Corrispettivi
<b>Entrate totali</b>	<b>749.692</b>	<b>749.692</b>	<b>642.625</b>	<b>Totale</b>

Diagramma di flusso: Una freccia verde indica l'aggiunta di 92.812 euro alla voce "Entrate area prodotti conferiti dai soci" (da 578.384 a 671.196). Una freccia rossa indica la sottrazione di 92.812 euro dalla voce "Entrate area prodotti di utilità dei soci" (da 171.308 a 78.496). Una freccia verde indica l'aggiunta di 92.812 euro alla voce "Fatture" (da 549.813 a 642.625). Una freccia rossa indica la sottrazione di 92.812 euro dalla voce "Corrispettivi" (da 92.812 a 0).

**Carta vince e carta perde e l'ammanco non c'è più! Ma l'alchimia non è più realizzabile e il suo costo sarebbe stato sempre a carico di Pantalone: la contribuzione delle castagne alle spese di gestione sarebbe passata da 64.456 a 122.417 euro (slide 10)**

**Non si gioca con il bilancio dopo che è stato approvato dal CdA, presentato all'Assemblea, discusso dai soci e le castagne sono state pagate un anno fa!**

## 10. Gli effetti secondari dell'annullamento dell'ammanco di entrate

Voce (euro)	Nota Integrativa 2.3.24	Nota Integrativa 15.3.24
Entrate area prodotti conferiti dai soci	578.384	671.196
Entrate area prodotti di utilità dei soci	171.308	78.496
<b>Entrate totali</b>	<b>749.692</b>	<b>749.692</b>
Pagamenti area prodotti conferiti dai soci	548.779	548.779
Pagamenti area prodotti di utilità dei soci	68.480	68.480
<b>Pagamenti totali</b>	<b>617.259</b>	<b>617.259</b>
Trattenute area prodotti conferiti dai soci	29.605	122.417
Trattenute area prodotti di utilità dei soci	102.828	10.016
<b>Trattenute totali</b>	<b>132.433</b>	<b>132.433</b>
<b>Perdita di esercizio</b>	<b>19.728</b>	<b>19.728</b>

Diagramma di flusso: Una freccia verde indica l'aggiunta di 92.812 euro alla voce "Entrate area prodotti conferiti dai soci" (da 578.384 a 671.196). Una freccia rossa indica la sottrazione di 92.812 euro dalla voce "Entrate area prodotti di utilità dei soci" (da 171.308 a 78.496). Una freccia verde indica l'aggiunta di 92.812 euro alla voce "Trattenute area prodotti conferiti dai soci" (da 29.605 a 122.417). Una freccia rossa indica la sottrazione di 92.812 euro dalla voce "Trattenute area prodotti di utilità dei soci" (da 102.828 a 10.016).

**Queste correzioni sono solo sulla carta e non sono più realizzabili! Infatti, non è più possibile trattenere dalle entrate dei prodotti conferiti dai soci l'ulteriore somma di 92.812 euro, perché già erogata ai soci più di un anno fa**

## 11. Ma le correzioni fatte non sono bastate!

La minore erogazione ai soci per le castagne conferite di oltre 29.390 euro, che continua ad essere esposta nel progetto di Bilancio, anche se fosse approvato, dice comunque ai soci due fatti incontrovertibili, cumulativi ed entrambi gravissimi gestionalmente:

- il primo, che in Bilancio **non sono stati imputati costi**, certamente erogati ai soci, per un importo **superiore a 29.390 euro** (slides 12 e 13)
- il secondo, che conseguentemente la **perdita di esercizio effettiva** non è quella esposta di 19.728 euro ma **sale a oltre 49.118 euro** (slide 14)

**Comunque si vogliono vedere questi due fatti, essi sono entrambi inammissibili**

## 12. La campagna castanicola 2022 vista da fonti ufficiali diverse

Voce (euro)	Note Integrative 2.3.24 e 15.3.24 Castagne + altri Frutti (1)	Allegato A verbale Assemblea 4.2.23 Solo castagne (2)	Differenza Solo castagne (3) = (2) - (1)
<b>Importo totale erogato</b>	<b>548.779</b>	<b>578.169</b>	<b>&gt; di 29.390</b>

### 13. La reale campagna castanicola 2022 (Allegato A, Verbale Assemblea 4.2.23)

	Entrate (€)	Castagne conferite dai soci		Importi (euro)	
		Calibro	Peso (kg)	Pagato ai soci	Trattenuto dalle castagne
Voce		Prima	104.847	372.926	
Fatture	549.813	Seconda	92.131	184.854	
Corrispettivi	92.812	Terza	20292	20.389	
<b>Totali</b>	<b>642.625</b>		<b>217.270</b>	<b>578.169</b>	<b>64.456</b>

Questi dati sono scolpiti sulla pietra, perché le entrate sono date dalla somma delle fatture e degli scontrini emessi e l'importo pagato ai soci, effettuato più di un anno fa, è dato dalla somma egli assegni e dei mandati di pagamento

### 14. La perdita di esercizio effettiva è di oltre 49.118 euro

La perdita di esercizio effettiva non è quella esposta di 19.728 euro ma, considerando i 29.390 euro di costi sostenuti ma non imputati in bilancio, essa sale a oltre 49.118 euro, il 6,6% del valore della produzione esposto (749.692 euro)

Questa perdita di 49.118 euro è oltre 7 volte più grande di quella dell'anno precedente (6.728) e rappresenta il 130% dei 38.000 euro di perdita media annua esposta per 7 esercizi di emergenza cinipide senza castagne

Questa perdita è assolutamente ingiustificata, visto che

- è stata ottenuta nell'esercizio di massimo conferimento ottenibile
- la sua copertura è stata rinviata all'esercizio successivo, cioè quello in corso.

Questa perdita è ancora più ingiustificata perché il CdA ha preso la decisione quando già da 4 mesi prima sapeva che nell'esercizio in corso le castagne conferite si erano ridotte dell'85% e che sarebbe stato praticamente impossibile ripianarla.

### 15. Cristo ha moltiplicato i pani e i pesci il Presidente Pompei crede di moltiplicare le risorse finanziarie 23-24

Voce	Importo (euro)
Entrate totali dalla castagne 2023 ( <i>Stima conservativa</i> )	185.000
Pagamento ai conferitori di castagne 2023 ( <i>Consuntivo</i> )	106.000
Risorse trattenute dalle castagne 2023 (A) ( <i>75% del pagato</i> )	79.000
Risorse trattenute dall'area prodotti di utilità dei soci 22-23 (B) ( <i>dal Bilancio 22-23 corretto, tabella 3</i> )	10.016
Spese di gestione 22-23 (C) ( <i>dal Bilancio 22-23 corretto, tabella 3</i> )	132.433
Perdita di esercizio 22-23 da ripianare (D) ( <i>dal Bilancio 22-23 corretto, slide 5</i> )	49.118
<b>Stima risorse disponibili 23-24 (E=A+B)</b>	<b>89.016</b>
<b>Stima costi 23-24 da sostenere (F=C+D)</b>	<b>181.551</b>
<b>Stima perdita di esercizio 23-24 (G=F-E)</b>	<b>92.535</b>

A pag. 23 del bilancio corretto si propone «... di destinare la perdita di esercizio portandola al nuovo esercizio programmando di coprirla con gli utili di quello futuro»

**Ci sia almeno concesso di attendere il miracolo !**

### 16. Il bilancio della Velinia Lab srl

- Dal conto economico micro esposto risulta:
  - un **valore della produzione pari a Zero**
  - un **costo** totale della produzione **negativo** per 1.022 euro
  - una **perdita di esercizio** pari a 1.025 euro (955 l'esercizio precedente)
- Ma di che **tipo di società** stiamo parlando se le cose che produce la Velinia Lab **non hanno valore**, se i suoi costi di produzione **sono negativi** e continua a registrare una **perdita di esercizio**? E neppure le somme tornano!
- Spero che non mi si risponda con lo sconosciuto e inutile contratto estimatorio!

La Velinia Lab ha tutte le caratteristiche di una **società fantasma** che, se analizzata a fondo, potrebbe essere chiamata a restituire gli eventuali contributi pubblici ricevuti

## 17. Perché solo 7 espulsi e per quale vero motivo?

- Dei soli 7 soci espulsi, **6 sono attori** della citazione in giudizio della Velinia
- Il Presidente Pompei, nell'udienza del 22 gennaio scorso, chiedendo di mettere agli atti processuali la delibera delle espulsioni, ha fatto reiterare al Giudice la richiesta di nullità della citazione in giudizio con un "**perché gli attori sono stati espulsi**"
- L'obiettivo delle espulsioni non è stato, pertanto, quello di punire coloro che, non conferendo le castagne, avevano arrecato un danno alla Cooperativa, così come riportato nella delibera del CdA del 27.10.2023, è stato bensì quello di **espellere tutti e 12 i soci che si sono rivolti al Giudice**
- Ecco quindi **il vero motivo** per cui su oltre 150 soci infedeli da espellere ne ha espulsi solo 7 (*non avendo trovato appigli per gli altri 5!*)

Dalla suddetta motivazione data al **Giudice emerge**, inconfutabilmente, che le espulsioni sono state fatte dal Presidente con **impulsività, irrazionalità, discriminazione e spirito di vendetta**

## 18. La citazione in giudizio della Velinia da parte di 12 soci

In quasi tutti gli annunci social e in molti Atti della cooperativa il Presidente ha trovato il modo di sparare della citazione e dei danni da essa arrecati alla cooperativa. In particolare nel fascicolo del Bilancio ha riportato più volte, e a caratteri maiuscoli, **che è stata la citazione a causare la perdita di esercizio esposta**

Nel verbale di CdA del 27.10.23 il Presidente Pompei **ha anche certificato** che:

- dei 28 soci sovventori ammessi al voto in occasione del rinnovo delle cariche sociali e che avevano votato tutti per la lista A, **soltanto 4 di essi hanno rinnovato il contratto annuale** con cui erano stati reclutati
- conseguentemente, **per almeno 24 di loro**, si è trattato di una forma di compravendita del voto e quindi **il loro voto è quantomeno da considerare nullo**
- **la lista B, con 145 voti contro 136, aveva vinto le elezioni per il rinnovo del CdA**

Appare ora evidente a tutti che i 12 attori della citazione in giudizio **avevano il dovere sociale di farla per il bene della cooperativa** e che il Giudice **sarà facilitato** nella decisione!

## 19. Non c'è tempo per trattare altri importati argomenti

- Per conoscere l'altra verità sui mancati conferimenti 2023, su chi ha arrecato più danno alla cooperativa, sull'accusa ai precedenti amministratori di aver lasciato la cooperativa *in difficoltà economiche e in piena offensiva del cinipide*, **rimando** ai documenti che ho messo agli Atti dell'Assemblea del 2.3.24
- In questa sede mi limito a chiedere al Presidente **cosa significhi l'enigma** riportato nella memoria messa agli Atti dell'Assemblea del 12.12.23 dall'ex socio Ugo Graziani e che recita «... *lo le mie castagne le ho conferite alla Velinia il 13 ottobre, come il Presidente ben conosce, dato che nell'occasione mi chiese un breve incontro riservato e mi parlò di un 33 più 33 più 11*»
- Spero che questa volta non risponda ancora con un "non ricordo"! L'ex socio Ugo Graziani, che si sta comportando **come il suo confessore**, si era offerto pubblicamente di ricordarglielo privatamente.

## 20. Conclusioni

Da quanto precedentemente esposto **emerge chiaramente** che:

- il documento di bilancio discusso nell'assemblea del 2.3.24 **non era assolutamente presentabile ai soci**, perché esponeva un ammanco di entrate e una mancata imputazione di costi certamente già sostenuti
- le correzioni apportate successivamente al documento di bilancio, sebbene concesse irrualmente dall'assemblea dei soci, hanno risolto **con il gioco delle tre carte soltanto il problema dell'ammanco di entrate**
- il documento di bilancio discusso oggi **presenta ancora una mancata imputazione di costi**, effettivamente sostenuti e indicati nell'Allegato A al verbale dell'Assemblea del 4.2.23, per un importo **superiore a 29.390 euro**
- la perdita di esercizio reale, conseguentemente, è di **49.118 euro e non di 19.728 euro**, come esposta nel documento di bilancio corretto
- è **ingiustificata** l'esposizione di una perdita di esercizio, di qualunque entità, **nell'anno di massimo conferimento** possibile delle castagne
- è ancora più ingiustificato rinviare all'esercizio successivo la copertura della perdita di esercizio quando il CdA e il Presidente **sapevano già da 4 mesi prima** che le castagne conferite nel 2023 erano state solo il 15% di quelle del 2022
- di molte delle attività intraprese da anni **non si vedono ancora** stati di avanzamento misurabili

**Consequentemente invito i soci presenti a non approvare il Bilancio di esercizio 1.7.22-30.6.23.**

Inoltre, **per non risultare complici** delle mancate e/o scorrette imputazioni amministrative e dell'enorme, ingiustificata e solo parzialmente dichiarata perdita di esercizio, **chiedo che vengano messi a verbale i singoli voti espressi**, indicando il nome del socio che lo ha espresso (*l'art. 23 dello Statuto esclude le votazioni a scrutinio segreto*)

## 20 bis. Conclusioni

Infine ritengo doveroso segnalare che non approvare il bilancio 1.7.22-30.6.23 sia anche la logica conseguenza di:

- una **assenza assoluta di rispetto** del ruolo dei soci da parte di questo CdA
- una gestione **dispotica e discriminatoria** della cooperativa e dei soci e che non percepisce neppure **segnali concreti** (*la maggioranza dei soci che esce dall'aula prima di votare, più della metà dei soci castanicoltori che non conferiscono le castagne, ecc.*)
- una verbalizzazione troppo spesso mendace, diffamatoria, prevaricatrice, impulsiva e vendicativa
- un **CdA appiattito** al volere del Presidente (*i verbali parlano sempre di approvazione all'unanimità!*)

Se i NO risulteranno più numerosi dei SI, sarà palese e documentato che la maggioranza dei soci non ha più la fiducia nel CdA in carica.

Grazie per la pazienza e buona serata!